

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

פרק ב' - הממצאים העיקריים שהועלו בביקורת

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	
<p>התמיכות העקיפות הנוגעות לשימוש אגודות/עמותות הספורט במתקני/מגרשי הספורט העירוניים הובאו לדיון בוועדה המקצועית לתמיכות העירייה בישיבתה מס' 4/2012 מיום 2.5.2012. הוועדה בישיבתה זו המליצה לאשר את התמיכות הישירות והעקיפות לאגודות/עמותות הספורט בהתאם לפירוט המופיע בטבלה בנספח לפרוטוקול. (סעיף 3.3 בפרוטוקול ישיבה זו).</p>	<p>העירייה העניקה לעמותות תמיכות עקיפות המתבטאות בהעמדת מתקנים מבלי שוועדת התמיכות אישרה את התמיכות כמתחייב (פרק ד. 6 עמוד 44)</p>	ב. 1	6	<u>ביצוע התקציב הרגיל</u>
<p>מרבית התמיכות העירוניות הניתנות לעמותות מיועדות לפעילותן השנתית השוטפת ולא למטרות ספציפיות. התמיכות משמשות למימון <u>חלקי בלבד</u> של פעילויות אלו שעלותן מפורטת בטופסי הבקשה של העמותות ובמסמכיהן. המנהלים המקצועיים בתחומים השונים: רווחה, דת, ספורט ונוער עורכים ביקורים שוטפים במקומות בהם פועלות העמותות על מנת לוודא קיומן של הפעילויות. משרד רו"ח שנשכר למטרה זו, בודק את הדוחות הכספיים של העמותות ויתר מסמכיהן. תנועות הנוער הפועלות תחת תנועה ארצית נדרשות להגיש תצהיר של רו"ח של העמותה בדבר העברת כספי התמיכה העירונית לסניף בבת ים לצורך מימון פעילות התנועה בעיר בת ים. במקרים בהם התמיכה העירונית מאושרת למטרה ספציפית, כגון: שיפוצים או הצטיידות, כספי התמיכה מועברים לעמותה רק לאחר הצגת אישורים וחשבוניות על ביצוע בהתאם למטרה לה יועדו כספים אלו.</p>	<p>העירייה לא מינתה מפקח ולא ערכה פיקוח או ביקורת כולשהי על העמותות שקיבלו ממנה תמיכות בשנת הדוח (פרק ד. 6 עמוד 50)</p>	ב. 2	6	

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	
<p>בישיבה שהתקיימה ב- 20.1.12 במשרד הפנים, בהשתתפות מנכ"ל המשרד, הממונה על המחוז וגורמים מקצועיים נוספים במשרד הפנים יחד עם נציגי העירייה, התקבלה עמדתם המקצועית של כול הנוכחים בדבר הקושי התקציבי של בת ים הנובע ממאפייניה הייחודיים.</p> <p>בין בת ים לשכנותיה קיים פער אובייקטיבי מהותי הנובע ממיעוט השטחים המצויים בבת ים לעומת שטחי המסחר, התעשייה והמגורים הנמצאים בחולון ובראשלי"צ בהיקפים גדולים.</p> <p>במצב הגיאוגרפי הנוכחי, אין עיריית בת ים יכולה לספק לתושביה את השירותים ברמה הניתנת לתושבי הערים הסמוכות לה.</p> <p>האמירה שעל העירייה להכין תכנית התייעלות חוטאת למטרה. העירייה יכולה להתייעל בסכומים זניחים יחסית ובשולי התקציב. היא אינה יכולה לפתור את הבעיה המהותית. דבר זה מקובל גם על אנשי המקצוע במשרד הפנים.</p> <p>בעקבות פנייתה של עיריית בת ים למשרד הפנים, מונתה בשנת 2003 ועדת חקירה לגבולות (ועדת שחר) אשר הגישה המלצותיה לשר הפנים בשנת 2005. הוועדה המליצה להעביר לבת ים את שטח קריית מיכה ומתחם הספורט, הנמצא בתחום שיפוט העיר חולון. בספטמבר 2006, אימץ שר הפנים את ההמלצה והורה על ביצועה, אולם עיריית חולון עתרה בשנת 2007 לבג"ץ בעניין החלטה זו. במרץ 2008, הוקמה ועדת גבולות חדשה (ועדת רזין) לבחינת בקשתה של עיריית בת-ים מהתחלה.</p> <p>בסוף שנת 2009, הוגשו המלצות הוועדה למשרד הפנים שתמכו בטענותיה של עיריית בת ים הנשענות על טיעונים של צדק חלוקתי, אולם הצביעו על הקושי הרב בביצוע שינוי הגבולות המבוקשים. בהתאם לכך, דחתה הוועדה את בקשתה של עיריית בת ים, ולחילופין, המליצה לעיריית בת ים לדרוש חלוקת הכנסות מארנונה והיטלים בין ראשלי"צ לבת ים ובין חולון לבת ים באזורים המדוברים.</p> <p>שר הפנים אישר המלצות הוועדה באפריל 2013.</p> <p>דין וחשבון הוועדה ואישור שר הפנים - ראה נספח א'1.</p> <p>פירוט מלא של עמדתנו והפתרונות המוצעים הועלו במכתב מנכ"ל עיריית בת ים למנכ"ל משרד</p>	<p>העירייה טרם גיבשה עם משרד הפנים תכנית לפתרון בעיית הגירעון המובנה בתקציב העירייה (פרק ד. 1 עמוד 14)</p>	<p align="center">3.ב</p>	<p align="center">6</p>	

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	
<p>פירוט מלא של עמדתנו והפתרונות המוצעים הועלו במכתב מנכ"ל עיריית בת ים למנכ"ל משרד הפנים מיום 20 בפברואר 2013 – ראה <u>נספח א'2</u>, וכן בבקשה להקמת הוועדה, שהועברה ב- 10 ביוני 2013 למשרד הפנים, לאחר אישור מועצת העיר, בישיבתה בתאריך 29 במאי 2013 – ראה <u>נספח א'3</u>.</p>				
<p>החלטות ועדת התמיכות פורסמו באתר האינטרנט של העירייה בתום תהליך אישורם. הפרסום כולל את הפרוטוקולים משיבות ועדת התמיכות והנספחים המפרטים את היקף התמיכה הכספית לכול אחת מהעמותות.</p>	<p>לא הועבר לביקורת מועד ועותק מפרסום החלטות ועדת התמיכות באתר האינטרנט של העירייה (פרק ד. עמוד 51)</p>	ב. 4	6	
<p>העירייה תוודא כי <u>להבא</u> יאושרו התבחינים למתן התמיכות בהתאם למועד שנקבע בנוהל התמיכות של משרד הפנים ולא מאוחר יותר.</p>	<p>הוועדה המקצועית לתמיכות אישרה את התבחינים לתמיכות לשנת 2012 באיחור ולא בהתאם למועד שנקבע בנוהל תמיכות של משרד הפנים (פרק ד. 6 עמוד 41)</p>	ב. 5	6	
<p>היועצת המשפטית חברה בוועדה המקצועית לתמיכות העירייה וחתומה על פרוטוקולי הוועדה המאשרים את התבחינים שקבעה הוועדה לקבלת תמיכה מהעירייה. עם זאת, הוכנה חוות דעת של היועצת המשפטית לעירייה בכתב לעניין התבחינים לתמיכה לשנת 2012 ואף לשנה שלאחריה.</p>	<p>הוועדה המקצועית לתמיכות אישרה את התבחינים לתמיכות לשנת 2012 ללא קבלת חוות דעת בכתב מהיועץ המשפטי של העירייה (פרק ד. 6 עמוד 45)</p>	ב. 6	6	

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הסבר/סטטוס טיפול	עיקרי הממצאים שהועלו במהלך הביקורת	סעיף	עמ'	
<p>בחודשים האחרונים אנו פועלים בדרכים שונות לטיפול בחשבונות בהם קיימות יתרות חוב שליליות של תושבים :</p> <p>א. בחשבונות פעילים אנו מזכים את התושב ובאופן שוטף מונעים את היווצרותה של יתרת חוב שלילית לאורך זמן.</p> <p>ב. בחשבונות שאינם פעילים – בחודש אפריל האחרון נשלחו הודעות לבעלי החשבון במטרה לאתרם ולהשיב להם את יתרת הכספים המגיעה להם.</p> <p>ג. בחשבונות שאינם פעילים ושבהם לא נתקבלה תשובת בעל החשבון לפניית העירייה, יבוצעו פעולות לאיתורו (כגון : באמצעות מרשם התושבים של משרד הפנים).</p> <p>ד. בקרוב יפעל באתר האינטרנט שירות לציבור בו יוצגו כול החשבונות בהם קיימת יתרת זכות. הציבור יוכל לעיין בחשבונו בהתאם למספר תעודת הזהות שיידרש להציג.</p> <p>יש לציין כי העירייה התחייבה לביצוע פעולות אלו להחזרת כספי יתרות החוב השליליות לבעלי החשבונות במסגרת הסכם פשרה שהושג לאחר שהוגשה תובענה כנגד העירייה בעניין זה.</p>	<p>העירייה טרם טיפלה ביתרות "החוב השליליות" של תושבים שנצברו (פרק ד. 5 עמוד 30)</p>	ב. 7	6	חייבים
<p>לעירייה יתרות זכות זמניות. מדובר ביתרות זכות לזמן קצר. בחלק מהזמן אנו בחובה. ועדת השקעות שהתכנסה ב-2011 החליטה על מדיניות השקעה ולפיה הכספים יופקדו בפקדונות יומיים או שבועיים בלבד. מאז לא חל שינוי מהותי במצב היתרות ולא שונתה המדיניות, לכן לא התכנסה הוועדה באופן פורמלי.</p>	<p>ועדת ההשקעות לא פעלה בשנה המבוקרת למרות שנצברו בחשבונות הבנקים של העירייה בשנת הדוח פיקדונות מעל 76 מיליון ₪ (פרק א. 6 עמוד 3)</p>	ב. 8	6	מנגנוני בקרה וביקורת פנימית

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

פרק ג' - מעקב אחר תיקון ליקויים

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי	
	ארנונה ומים	
<p>תיבדק האפשרות להכנת דוח במתכונת הדוח הרבעוני הקיים (דוח 679) עבור כול קודי המס הקיימים בדוח 644. דוח 679 במתכונתו הנוכחית מציג את החלוקה הנדרשת עבור ארנונה ומים בלבד. הדוח החדש יכלול את כול קודי המס הקיימים בדוח 644, לפי אותם ריכוזי קודים ובאותו הסדר הקיים בדוח 644. ניתן גם להסתפק בנתוני השנה השוטפת בלבד (הטור הימני) ללא שני הטורים של מספרי ההשוואה.</p>	<p>1. אין הפרדה במאזן הגבייה של העירייה בין יתרת החייבים עבור שנה שוטפת לבין יתרת החייבים עבור שנים קודמות בכל סוגי השירותים.</p>	<p>1.</p>
<p>לא קיימים בעירייה חובות בגין תשלומים לקרנות פיתוח ולפיכך אין יתרת חיובים משנים קודמות, זאת מאחר שהעירייה אינה נותנת אישורים או היתרים (רישיונות) בנייה לפני ששולמו כול האגרות וההיטלים המתחייבים מאופי הבקשה להיתר.</p>	<p>2. לא מנוהל בעירייה מערך חייבים לגבי תקבולים לקרנות הפיתוח.</p>	<p>2.</p>
<p>יוכן דוח שבו תחושב הריבית וההצמדה עבור יתרת הפתיחה ותירשם התוצאה בשורה "חיובים במהלך התקופה כולל ריבית והצמדה" שתחת "גביית פיגורים" ויתרת הריבית וההצמדה (הפלאג נמבר) תירשם בשורה "חיוב/זיכוי נוסף כולל ריבית והצמדה" שתחת "גבייה שוטפת" ותתווסף לסכום הרשום שם בגין הגבייה מראש. בהערות לדוח יפורט ההרכב של שורות חיובי הריבית וההצמדה (סכום הגבייה מראש וסכום הריבית).</p>	<p>3. במאזן הגבייה של העירייה אין הפרדה ברישום הריבית בגין יתרות חובות שנים קודמות לבין יתרות חוב שוטף.</p>	<p>3.</p>

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הליקוי		הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	
ביצוע תקציבי הפיתוח			
5.	העירייה לא הפקידה בחשבונות בנק נפרדים תקבולים מהיטלי השבחה המיועדים למימון קרן לעבודות פיתוח וכספים המתקבלים בגין תקציבים בלתי רגילים כמתחייב בפקודת העיריות.	אין טעם בפתיחת חשבון נפרד לכול תב"ר, היות ומשרד הפנים מתנגד לפתיחת חשבון בנק נפרד לכול תב"ר ופנה למשרד האוצר לשינוי החקיקה.	
חברות כלכליות ותאגידים			
6.	העירייה לא קיבלה מתאגידים שבשליטתה דוחות כספיים מבוקרים לשנת 2012.	הדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים נמצאים בשלבי סיום הכנתם והגשתם.	
חייבים			
7.	לא נתקבל מהעירייה פירוט מלא של יתרת החייבים שאינם עוברים דרך מערכת הגבייה (טרמינל).	מרבית הכנסות העירייה (יותר מ-90%) מנוהלות באמצעות המערכת הממוחשבת. חלק קטן מההכנסות אינו מנוהל באופן ממוחשב בסגנון הטרמינל, וזאת כתוצאה מכך שהפעילות בנושאים הללו הינה מועטה. כמו כן קיימות הכנסות המנוהלות בעזרת המערכת הממוחשבת של החברה לאוטומציה, כגון : רישוי עסקים ופיקוח עירוני או על גבי יישומי P.C מקומיים, כגון : שירות וטרינרי ומחלקת בית המשפט. יחד עם זאת, אין קשר בין האמור לעיל לעובדה שכול ההכנסות העצמיות של העירייה נרשמות במערכת הנה"ח הממוחשבת תוך הפניית ההכנסות לסעיפים תקציביים ייעודיים לפי נושא. אין כול מניעה להפיק את תכולת הסעיפים התקציביים הני"ל.	

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הליקוי		הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו
8.	ל-13 מעובדי העירייה חובות בגין ארנונה/מים/אחרים שהסתכמו בסוף השנה בכ-800 אלפי ₪.	העירייה מנהלת פעילות גבייה מסודרת בנושא ומטפלת בחובותיהם של עובדי עירייה בדומה לכול תושב מן השורה ואף ביתר חומרה. כיום, חל צמצום משמעותי בהיקף חובות אלו המסתכמים ב-11 עובדי עירייה ובחוב כולל של 606 אלף ₪. מרבית החוב הינו מלפני שנים רבות של מספר פנסיונרים שהתקבלו לעבודה כאשר החוב היה קיים והיום מקבלים פנסיה נמוכה ביותר ויש להם הסדר תשלומים שאינו מצליח לכסות את החוב. חובות חדשים מטופלים ונפתרים מיידית.
מערך השכר והעסקת עובדים		
9.	העירייה קידמה עובד לתפקיד סמנכ"ל תפעול ללא עריכת מכרז.	מינויו של מר מזרחי הינו מינוי תקין על פי הדין, מינוי שנבחן על ידי בית הדין לעבודה, שנתן הכשר למינוי , ואושר על ידי משרד הפנים, שנתן הכשר למינוי . מצ"ב התייחסות מפורטת נספחים ב'-ה'.
נושאים אחרים		
11.	אין בעירייה נתונים לגבי עלות הקרקעות והמבנים שברשותה לגבי הנכסים שנרכשו לפני שנת 1995.	מדובר בנתונים היסטוריים שלא ניתן לשחזרם כיום. מעתה ואילך, במידה שהעירייה תרכוש קרקעות או/ו מבנים, יירשמו הנתונים לגבי עלותם.
12.	רוב ועדות הרשות וחלק גדול מוועדות החובה בעירייה לא התכנסו כלל.	רוב ועדות החובה אשר פועלות ונוטלות חלק בעשייה היומיומית של העירייה התכנסו במועדים וע"פ הצורך ולא עוכבה כול פעולה של העירייה כתוצאה מאי כינוסן. למיעוטן של הוועדות שלא התכנסו פנה המנכ"ל באופן אישי ליו"ר הוועדות והפנה את תשומת לבם באשר לחובתם לכנס את הוועדות כנדרש בחוק ולדון בנושאים שעליהם אחראית הוועדה לטפל. ועדת בטיחות בדרכים (תנועה) והוועדה לקידום מעמד הילד – נפלה טעות במסירת המידע. ועדות אלו התכנסו 3 פעמים במהלך שנת 2012.

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי	
<p>מדובר בנכסים שהושכרו למוסדות ללא כוונת רווח לפני שנים רבות והיעדרם של חוזי השכירות הינו היסטורי. כיום מתבצע בעירייה סקר נכסים מקיף ביותר על ידי חברת סקרים. בתום ביצוע הסקר וקבלת הנתונים תפעל העירייה להסדרת השימוש בנכסי העירייה. במקרים בהם המחזיק בנכס לא יענה לדרישות העירייה, תפעל העירייה לסילוקו מהנכס.</p> <p>במקביל לסקר זה, מבצעת העירייה מזה מספר שנים תהליך של הקצאות הנכסים לעמותות ללא כוונת רווח בהתאם לנוהל משרד הפנים. עמותות שלא יפעלו בהתאם לנוהל זה יפוננו מהנכסים העירוניים.</p>	<p>13. לא הומצאה לנו עדות לקיומם של חוזי שכירות עבור 31 נכסים המושכרים למוסדות ללא כוונת רווח.</p>	
<p>בתום ביצוע סקר הנכסים ובהתאם לנתוני הסקר, תבצע העירייה את התהליך המשפטי הדרוש לקבלת סימוכין לבעלות העירייה לגבי הנכסים הרלוונטיים. מדובר בנכסים שנמסרו לעירייה בשנות ה-70 מידי קבלני בניין בתמורה לתשלום מס השבחה. התהליך המשפטי יכול להימשך מספר רב של חודשים.</p>	<p>14. לא הומצאו לנו סימוכין לבעלות העירייה על 64 נכסים.</p>	
ניהול נכסים ובטיחות		
<p>האשראי שקיבלה חברת חוף בת ים היה לאחרונה בשנת 2003. מאז לא נלקח אשראי חדש מהבנקים. שינויים בהון מניות – השינוי האחרון בהון מניות התבצע ב-1996. ע"פ הדוחות הכספיים הן של העירייה והן של החברה, קיימת התאמה מלאה בהשקעות העירייה בחברה, סך של 34,663,297 ₪.</p>	<p>15. לא נתקבלו מהעירייה בגין חברת חוף בת ים ליזמות ולפיתוח בע"מ, תאגיד עירוני שבשליטת העירייה, אישורים ממשרד הפנים לקבלת אשראי ושינויים בהון המניות.</p>	
<p>מדובר בחוב ארנונה שחוייב בטעות על היכל התרבות בעיר, שהוא נכס עירוני המופעל היום באמצעות החברה לתרבות פנאי וספורט. היועץ המשפטי לעירייה יגבש חוות דעת משפטית לצורך מחיקת החוב האמור.</p>	<p>16. יתרת החוב של תאגיד עירוני בגין ארנונה מסתכם בסך כולל של כ- 5.2 מיליון ₪.</p>	

**עיריית בת ים - התייחסות לדוח ביקורת
רואה החשבון מטעם משרד הפנים לשנת 2012**

הסברים – תשובות העירייה שניתנו לדוחות הביקורת בשנים עברו	הליקוי	
<p>כול הפרטים הנדרשים קיימים במערכת הפיננסית הממוחשבת וניתן להפיקם בשני דוחות. יש מגבלת מקום למספר השדות שניתן להפיק בדוח ממוחשב ולא ניתן לכלול בו את כול הפרטים, לפיכך יש לפצלו לשני דוחות. מעבר לכך, העירייה אינה זקוקה לדוח זה ולא נדרשה לספקו לגורם כלשהו.</p>	<p>אין אפשרות בעירייה להוציא כרטיס הנהלת חשבונות שבו מפורטים כול הפרטים הדרושים ביחד, כגון: מס' פקודה, תאריך רישום, תאריך ערך, תיאור מפורט של הפעולה, מספר הזמנה, מס' חשבונית, חשבון נגדי, סכום החשבון והיתרה.</p>	<p>17.</p>